

Будник А.И.

Дальневосточный федеральный университет, Россия, г. Владивосток

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ПРОЕКТ. ПОЗИЦИЯ СТЕНЛИ ХОФФМАНА

Аннотация: В статье рассматривается одна из проблем современных международных отношений, которую в числе первых заметил гарвардский профессор Стэнли Хоффман, а именно - опасность унилатерального проекта Америки под названием «глобализация». Главный акцент в статье сделан именно на позиции Стенли Хоффмана и его работе «Столкновение глобализаций» 2002 г., на которую в начале двухтысячных не обратили должного внимания, однако сегодня исследование Хоффмана, в связи с ростом антиамериканских настроений, оправданно актуально. Названием своей статьи Стенли Х. указывает на множественность глобализаций, а значит предполагает, что и другие страны могут иметь свои глобальные проекты, в чём была предпринята попытка разобраться.

Ключевые слова: глобализация, мондиализм, альтернативные глобальные проекты, Стенли Хоффман, унилатеральный проект.

Budnik A.I.

Far Eastern Federal University, Russia, Vladivostok

GLOBALIZATION AS A PROJECT. STANLEY HOFFMANN'S POSITION

Abstract: The article examines one of the problems of modern international relations, which was among the first to be noticed by Harvard professor Stanley Hoffmann, namely, the danger of America's unilateral project called "globalization". The main emphasis in the article is made precisely on the position of Stanley Hoffmann and his work «Clash of Globalizations» in 2002, which was not paid due attention at the beginning of the 2000s, but today Hoffmann's research, due to the growth of anti-American sentiments, is justifiably relevant. By the title of his article, Stanley H. indicates the multiplicity of globalizations, which means that he assumes that other countries can have their own global projects, which was an attempt to understand.

Keywords: globalization, mondialism, alternative global projects, Stanley Hoffmann, unilateral project.

В начале 80-х в научных кругах стала активно муссироваться идея глобализации, становясь популярной темой научных работ. Спустя 40 лет феномен глобализации не теряет своей актуальности и сегодня остается в центре вни-

мания социальных, экономических и политических наук. В общем представлении глобализация – это процесс всемирной экономической, политической, культурной интеграции, который помогает миру стать лучше, демократичней и т.д. Складывается впечатление, что глобализация - это неизбежный и полезный проект. Однако современное состояние международных отношений не совпадает с прежними представлениями о глобализации - ее открытости, интегрированности и полезности. Достаточно посмотреть на то, как Соединенные Штаты планомерно отказываются от участия в работе международных организаций и торгово-экономических проектах, выйдя из Транстихоокеанского партнерства (2017), Совета ООН по правам человека (2018). Действия мирового гегемона по развалу ВТО (2019), выход из ВОЗ (2020) и другие шаги к политике отчуждения, также не укладываются в контекст представлений о глобализации. Очень много факторов сложилось воедино, чтобы Америка достигла такого доминирующего положения на международной арене. Одним из таких факторов, как раз является проект глобализации, на что в свое время обратил внимание гарвардский профессор Стенли Хоффман.

С. Хоффман, в своей статье «Американская социальная наука: Международные отношения» 1977 г. без каких-либо сомнений рассматривал теорию международных отношений – «американской социальной наукой эпохи холодной войны» [7]. Поэтому, все, что она утверждает, имеет глобальное значение. Затем после трагедии 11 сентября в другой работе «Столкновение глобализаций» 2002 г., он уже назвал одно из достижений своей науки – глобализацию - унилатеральным проектом Америки, искусственно созданным для того, чтобы преодолеть изоляционизм и меть возможность управлять всеми мировыми делами [8]. Он отмечал следующее:

- ограниченный радиус глобализации, то есть бедные страны становятся изгоями посредством исключения из глобализации, разрыв между странами увеличивается и без того угнетенные, при доступности всей информации, могут сравнивать свое низкое положение с процветающими странами, озлобляться и становиться потенциально опасными;

- глобализация не улучшает условия жизни человека, она движима частными интересами и сверхкорыстностью [8. С. 3].

Автор также показывает, как глобализация влияет на международную политику:

- 1) международные институты не работают так как должны работать, например ООН, где сфера его деятельности остаётся чисто декларативной;

- 2) мир не движется к приобретению мирового гражданства так как люди продолжают идентифицировать себя с определенной нацией;

- 3) глобализация провоцирует насилие (войны на Ближнем Востоке) [8. С. 4].

Не случайно Хоффман делает вывод о том, что вместо того, чтобы способствовать укреплению мира, глобализация поощряет конфликты и недовольство. Так глобализация некоторых обогащает, и она же приводит многих к потере корней. И пока такое положение сохранится, те, кто и беден и лишен корней, могут начать требовать возмездия и защиты собственного достоинства посредством терроризма.

По мнению С. Хоффмана терроризм также - плод глобализации. Одна из причин – Запад угрожает религии и культуре угнетенных стран. Под предлогом подавления терроризма, США нарушает право на суверенитет страны, в дела которой вмешивается. Автор предупреждает о том, что США могут потерять свою власть и влияние, если будут смотреть одностороннее и не начнут прислушиваться к другим игрокам, так как антиамериканские настроения будут только расти и для Америки их унилатеральный проект глобализации окажется очень дорогим. «Америка может быть гегемоном, но сочетание риторических перегибов с плохо продуманными замыслами чревато риском. Вашингтону еще предстоит понять, что для «гипердержавы» нет ничего опаснее искушения политикой односторонних действий». [8. С. 4]

Хоффман в заключении пишет, что мир рискует остаться между Сциллой и Харибдой, то есть американским вмешательством во внутреннюю политику других стран, считая это своей глобальной миссией (Харибда) и примирением остальных стран с войнами, гуманитарными катастрофами и всемирным хаосом (Сциллой). Поэтому сегодня работа Стенли Хоффмана очень актуальна, так как в нынешних условиях, когда Америка начинает выглядеть агрессором в глазах многих стран, при этом не хочет идти на равный диалог. Это, ставит ее эксклюзивное положение под угрозу не только со стороны государств, но и отдельных личностей.

Таким образом, глобализация – это не просто глобальный тренд, возникший сам по себе после прорыва научно-технической революции, а нацеленная, давно продуманная, стратегия Америки, так как истоки глобализации можно привязать еще к идеям фронта. Не случайно, именно США продвигают идею монополярного миропорядка. Здесь важно отметить то, что проект глобализации и концепцию монополярного мира нужно рассматривать в тандеме, так как одно не может существовать без другого.

В таком случае, если глобализация - это американский глобальный проект с целью закрепления своего влияния в мире, то можно предполагать и существование глобалистских проектов других стран? Например, если мы обратимся к Франции 1960-х гг. когда научно-техническая революция и другие условия уже актуализировали идеи всемирного единства, то тогда у французов появился свой глобальный проект – мондиализм, который они активно начали продвигать.

Как таковая эта концепция была описана в книге Огюста Конта «Третья Эра». Мондиализм – это проект мирового правительства, которое контролировало бы все страны, то есть все человечество. Установление единого мирового правительства и миропорядка, на первый взгляд, звучит безобидно, а на деле получается, что этот проект имеет своего одного выгодополучателя, например, Францию, которая может стать глобальным монстром, имея всю власть. Здесь уместно напомнить мнение Ф. Фукуямы - создание глобального единого правительства или «монстра» невозможно, так как мир очень разнообразен и основными действующими лицами в мире пока остаются национальные государства [5].

Сейчас все чаще можно услышать и о нарождающейся альтернативной модели глобализации глобального Юга (Китая). «Новая, нарождающаяся парадигма интеграции делает упор на отсутствии дискриминации и на открытости в подходе к глобализации, происходящей на всех континентах. Платформой для такого подхода, может стать парадигма БРИКС+, предложенная Китаем в 2017 году» [3].

Одной из причин почему глобализация стала восприниматься государствами как нечто негативное – является то, что страны априори по-разному видят мир и свое место в нем, а также здесь возникает проблема столкновения мнений. Таким образом, у стран-лидеров возникают свои глобальные проекты, которые помогают им отстраивать свое положение на международной арене и позволяют взглянуть на глобализацию под другим углом. Однако именно американская глобализация за счет лидерства в экономической и инновационной сферах стала самой продвинутой и популярной, поэтому этот проект стал модным для обсуждения и в кругах научных исследователей.

Таким образом, проблема с понятием глобализации сегодня заключается в том, что каждая могущественная страна должна иметь и имеет свой глобальный проект, который соответствует ее положению в мире, ее типу власти и общества. Все страны видят свое место в мире по-своему, как результат возникают противоречия, которые и можно назвать столкновением глобализаций. Поэтому продвижение дериватов глобализации или других глобальных проектов стран будет грозить появлением новых международных конфликтов. В данных условиях правильным будет обратиться к концепции многополярного мира Е.М. Примакова, которая позволяет сосуществование различных глобальных проектов стран. Некоторые исследователи уверены, что прийти к такому порядку будет очень сложно ввиду нескольких причин: доминирование глобального Севера, возможность потенциальных войн и конфликтов и другие. Однако в нынешних условиях эгоизма в обеспечении собственной безопасности стран, в условиях пандемии и разобщенности, возможно именно это концепция станет

реальным будущим, так как монополярный мир перестает устраивать главных игроков современности.

Библиографический список

1. Баталов Э.Я., Современные глобальные тренды и новое сознание // Международные процессы. 2012. Т. 10, №1(28). С. 4-17.
2. Лебедева М., Современные мегатренды мировой политики // Мировая экономика и международные отношения. 2019. Т. 63, № 9. С. 29-37. doi: 10.20542/0131-2227-2019-63-9-29-37.
3. Лисоволик Я., Столкновение глобализаций: следующий рубеж в международной конкуренции [Электронный ресурс] // Международный дискуссионный клуб Валдай : аналитика 02.2019. URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/stolknovenie-globalizatsiy/> (дата обращения: 03.08.2020).
4. Многоликая глобализация / Под ред. П. Бергера, С. Хантингтона; Пер. с англ. В. В. Сапова под ред. М. М. Лебедевой. М.: Аспект Пресс, 2004.— 379 с.
5. Френсис Фукуяма, интервью о вызовах времени, модернизации и вариантах «конца истории», 2005 г., США, университет Хопкинса [Электронный ресурс] // URL: <http://dugin.ru/en/video/intervyu-aleksandra-dugina-s-frensisom-fukuyamou>.
6. Холодковский К., Глобализация vs национальное государство – попятное движение? // Мировая экономика и международные отношения. 2019 Т. 63, № 12. С. 5-14. doi: 10.20542/0131-2227-2019-63-12-5-14.
7. Hoffmann S., An American Social Science: International Relations // Daedalus. 1977. Vol. 106, No. 3, Discoveries and Interpretations: Studies in Contemporary. P. 41-60. doi: 10.2307 / 20024493.
8. Hoffmann S., Clash of Globalizations // Foreign Affairs. 2002. Vol. 81 i4 p104. P. 1-5.